

**Г. В. Задорожный**

*д-р экон. наук, проф., академик АЭН Украины,  
Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина*

**О. Г. Задорожная**

*канд. экон. наук, доцент, член-кор. АЭН Украины  
Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина*

## **ЧЕЛОВЕЧНОСТЬ КАК ДУХОВНО-ЕДИНЯЩЕЕ НАЧАЛО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

***Препринт доклада, посвященного 150-летию  
со дня рождения С. Н. Булгакова***

*Каждая человеческая личность потенциально  
носит в себе всю вселенную... Человечность как потенциал,  
как глубина возможностей... соединяет людей в  
неизмеримо большей степени, нежели их разъединяет  
индивидуация. К этому единству или основе,  
представляющей некоторый универс,  
приобщается всякий человек.  
С. Н. Булгаков*

*Нужно не гнаться за исправлением отдельных  
ошибок или пороков, а рвать корень,  
менять систему координат.  
М. Мамардашвили*

Первая половина нынешнего года ознаменована важнейшей исторической датой, которая приглашает *размышляющего человека* вновь задуматься о нынешней *глобальной кризисной действительности*, о ее истоках-причинах и благостных путях выживания человека и человечества в современном сложнейшем турболентном мире. Эта дата связана с именем *величайшего мыслителя* первой половины XX века **Сергея Николаевича Булгакова**, который родился 16 июня 1871 года.

Глубина и многогранность творчества С. Н. Булгакова не только впечатляет, но и дает **ключ** для *открытия врат современного человекомерного миропостижения*, вышедшего на такой уровень осмысления реальности, который в начале нового века и тысячелетия начал подтверждаться *экспериментальными результатами новейшей естественной науки*, наконец-то начавшей осознавать *определяющую судьбоносную роль духовного мира в целостности бытия*.

Попытаемся не только раскрыть некоторые фундаментального значения идеи С. Н. Булгакова в свете приведенного выше эпиграфа, но и поразмышлять о насущном в русле формирующейся *софиасофии* и *уномики*.

**«Хозяйство как единое деяние  
трансцендентального хозяйственного субъекта»  
(С. Н. Булгаков)**

*Хозяйство, рассматриваемое как творчество,  
есть и психологический феномен, или, говоря еще определеннее,  
хозяйство есть явление духовной жизни в такой же мере,  
в какой и все другие стороны человеческой деятельности и труда.  
С. Н. Булгаков*

Проблема человека, его жизни как хозяйства была визитной карточкой начала XX в. и вновь стала главным размыслительным вектором конца XX – начала XXI вв. Именно *хозяйство*, а не *экономика* становится основным осмыслительным полем современной кризисной реальности, восходя из 1912 г., когда *С. Н. Булгаков* опубликовал работу «*Философия хозяйства*» и успешно защитил одноименную докторскую диссертацию в Московском императорском университете.

Тем самым были заложены основы *нового миропонимания и мировоззрения*, которые открывали возможность постижения *целостной реальности* как *хозяйства* – *целостной сферы* жизнедеятельности человека. Философия хозяйства возникла как *критика марксистского материализма и экономизма*, в которых господствовали и поныне господствуют *механико-материалистические* упрощенные и *вредоносные диалектические* воззрения-понимания, исходящие из *догмы экономического человека* как *счетной линейки* своих *эгоистических материальных интересов*, который имеет якобы только диалектическую *биосоциальную* природу.

По сути, С. Н. Булгаков исходил из того, что *экономический материализм* «не может быть просто отвергнут, он должен быть *положительно превзойден*, он не позволяет себя отбросить, но повелевает *преодолеть*»<sup>1</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.). Для такого преодоления экономического материализма он использует понятие «*хозяйство*», которое философскому анализу *не было подвержено*, а потому «в философском и научном смысле для экономического материализма (как и вообще для экономизма) понятие *хозяйства* само является столь же *неизвестным*, как и все, им объясняемое»<sup>2</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

<sup>1</sup> Булгаков С. Н. Философия хозяйства // Булгаков С. Н. Соч. в двух т. Т. 1. – М.: Изд-во «Наука», 1993. – С. 300.

<sup>2</sup> Там же. – С. 301.

И здесь возникает вопрос: является ли *хозяйство функцией человека* или же *человек есть функция хозяйства*? Или: *что такое хозяйство* или *кто такой хозяин*?

Речь идет, прежде всего, о *субъекте хозяйствования* или *хозяине*: его понимание С. Н. Булгаков сводит «к признанию всеобщего (трансцендентального) субъекта хозяйства, носителя хозяйственной функции. Таковым субъектом может быть только *человечество* как таковое, не коллектив или собирательное целое, но *живое единство духовных сил и потенций*, к которому причастны все люди, умопостигаемый человек, который обнаруживается эмпирически в отдельных *личностях*»<sup>3</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

И за таким пониманием *хозяина* сразу же следует разъяснение о том, что *человек* есть *микрокосм*, распространяющий свое влияние в *макрокосме*: «этому *микрокосму* принадлежит *центральная, единящая роль* в макрокосме, образующим для него периферию, а вместе с тем и объект хозяйственного воздействия. *Человек* представляет собой как бы «*стянутую вселенную*» (Шеллинг), а космос – потенциальное тело человека»<sup>4</sup>.

Исходя из такой роли *человека-микрокосма*, выводится и понятие *хозяйства*: «*Хозяйство*, понятое достаточно широко, не есть подъяремная работа скота, но *творческая деятельность разумных существ*, необходимо осуществляющих в ней *свои индивидуальные начала*, индивидуальности же присуща *свобода*, даже более, следует сказать, что она и есть эта самая свобода, и если *свобода есть творчество*, то индивидуальность есть *подлинное творческое в нас начало*, которое неугасимо и неустранимо и в хозяйстве. В хозяйстве творится *культура*»<sup>5</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

Философия хозяйства исходит из центральной *метафизической* идеи о *человеке как трансцендентальном субъекта хозяйства*, а потому в ее центре стоит *антропология* – учение о человеке в природе. Такое направление размышлений о хозяйстве, их логика ведет к тому, что «центр тяжести в исследовании проблемы экономизма все более передвигался от политической экономии *в сторону философии*»<sup>6</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.), т. е. по сути *по-новому* встал вопрос и *смысле жизни*, о мире как *хозяйстве*, а в нем заложена некоторая *внутренняя интуиция*, особое *окачественное мироощущение*<sup>7</sup>.

И такое *окачественное мироощущение* связано, прежде всего, с тем, что *хозяйство как творчество* есть *психологический феномен*, а говоря еще

<sup>3</sup> Там же. – С. 303.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же. – С. 304.

<sup>6</sup> Там же. – С. 307.

<sup>7</sup> Там же. – С. 308.

более определенное, *хозяйство* есть явление *духовной жизни*<sup>8</sup>. И в этом плане весьма важно понимать, что, с одной стороны, существующее различие понятий «человек» как *сущность* и «индивид» как *отдельность* возможно в характерной соединенности «индивидуального и общечеловеческого в личности», которая в себе и выражает *онтологическое соотношение*.

«Человечество – едино, хотя и многолико... каждый индивид приобщается ко всему человечеству, причастен к человеческой плоти и крови, и чувство этого единства находило и находит многообразное выражение в религиозных учениях и в философских теориях»<sup>9</sup>.

С другой стороны, онтологическое основание духовного понимания хозяйства представлено в его *человечности*. «*Человечность* как потенциал, как глубина возможностей *интенсивная*, а не экстенсивная, *соединяет людей* в неизмеримо большей степени, нежели их разъединяет индивидуация. К этому *единству или основе*, представляющей некоторый *универс*, приобщается всякий человек, без различия, долго ли он живет, много ли или мало удастся испытать ему в эмпирической жизни, какой уголок мирового калейдоскопа ему приоткроется» (выделено нами – Г. З., О. З.).

*Человечность-универс* – это то глубинное *онтологическое вечное начало*, которое предопределяет *истинную единую триипостасую – духовно-био-социальную природу человека-личности*, как и *единающее начало* реальности-мира. «Это изначальное, метафизическое единство человечества, эта *человечность* есть положительная *духовная сила*, действующая в мире, его *единающее начало*»<sup>10</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

*Человечность* позволяет *новый миропостижительный формат*, в который нами было введено понятие *духовно-нравственной константы антропного принципа*<sup>11</sup>. Ее обоснование позволило открыть и существенно углубить современное *человекомерное* понимание Универсума, который, по словам П. Тейяра де Шардена, есть «*собиратель и хранитель* не механической энергии, как мы полагали, а *личностей*»<sup>12</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.). По сути, Универсум, или иными словами Вселенная, Творение или Мир, изначальное за(соз)давался с тем, чтобы в нем мог *жизне-*

<sup>8</sup> Там же. – С. 233.

<sup>9</sup> Там же. – С. 151.

<sup>10</sup> Там же. – С. 152.

<sup>11</sup> См.: Задорожный Г. В. О нравственной константе антропного принципа и государстве гармонии как насущном проекте спасения-служения-возрождения украинской нации // Социальная экономика, 2011, № 2. – С. 83-100.

<sup>12</sup> Тейяр де Шарден П. Феномен человека: Сб. очерков и эссе: Пер. с фр. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. – С. 387.

**бытийствовать человек.** Об этом писали религиозные философы начала XX века: «Мир» – во всем его облике темной *фактичности и безличности* – *потенциально человекен, есть потенциальная человечность*, потому что через его *основанность в Боге* он связан с началом человека и даже совпадает с ним»<sup>13</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.). Однако *материалистическая диалектика* как «*всеобщий*» *двумерный метод-догма искаженного мировидения* последних трех веков *изначально игнорировала* наличие *духовного мира*, его определяющего измерения целостной реальности. *Человечность* проявляется только через *духовность*, как и наоборот. Диамат нанес не просто *разрушительный удар* по односторонне-поверхностному «*научному, гуманистическому*»<sup>14</sup> миропостижению, но и задавал *всемерный практический вред* человеческому сообществу через разработку и реализацию «*научных*» *антидуховных, бездушных*, по сути, *античеловечных* кризисных техно-прогрессивных стратегий.

Нам представляется, что именно в *человечности-универсе* заложены основания *предстоящего спасительного* со-творчества мира. Это, можно утверждать, исходя из высказывания С. Н. Булгакова о том, что «миротворение в основах своих закончено, «Бог почил от своих дел», *мир определен* в своей *софийности*, в своих *потенциальных элементах*, которые для человека в его историческом труде даны как *неизменная основа*»<sup>15</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.). «*Человеку дано осуществлять человечность* – быть существом *пиитическим*, творчески действующим в мире – не пассивно, а активно, и *от этого долга человек не может уклониться*»<sup>16</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

Но «содержанием *хозяйственной деятельности человека* является не *творчество жизни*, но ее *защита, воссоздание живого* и натиск на омертвелое» (выделено нами – Г. З., О. З.). Таково *онтологическое задание* человеку: *защита жизни, воссоздание живого*. Поэтому в современном *глобально-апокалиптическом кризисном мире* проблема *выживания человечества* стала *судьбоносной, жизненно-спасительной, истинно сотериологической*.

Но действительность, особенно кризисная, не всегда следует *онтологическим началам*. В этой связи возникает вопрос о *двух религиях: человекобожия*, для которого человек не есть тварь, но есть *творец*, и

<sup>13</sup> Франк С. Непостижимое: Онтологическое введение в философию религии. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. – С. 466.

<sup>14</sup> См.: Задорожный Г. В. Гуманизм или Чело-Вечность? Уномика о спасительном глобальном мировоззрении (методологические очерки). – Харьков: ВННОО, 2020. – 124 с.

<sup>15</sup> Булгаков С. Н. Философия хозяйства // Булгаков С. Н. Соч. в двух т. Т. 1. – М.: Изд-во «Наука, 1993. – С. 162.

<sup>16</sup> Булгаков С. Н. Догматическое обоснование культуры // Булгаков С. Н. Соч. в двух т. Т. 2. – М.: Изд-во «Наука, 1993. – С. 637.

*христианства*, для которого *человек* – *тварь*, но, как *сын Божий*, получает задачу воссоздания, хозяйствования в творении своего Отца<sup>17</sup>.

Специальный анализ, проведенный С. Л. Франком и Н. А. Бердяевым, показал, что «гуманизм начался с *отвержения внутреннего духовного мира человека*», а потому он *изначально* был *профанным гуманизмом* с присущим ему *утопизмом*. Гуманизм «с течением времени все больше становился, вопреки своему сознательному умыслу, *слепой псевдорелигиозной верой*»<sup>18</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.). После утверждения прозрения Ф. Ницше «Бог умер», открылись «*последние пределы гуманистического своеволия и самоутверждения – гибель человека в сверхчеловеке*. В сверхчеловеке не сохраняется человек, он *преодолевается*, как *стыд* и *позор*, как *бессилие* и *ничтожество*. Человек есть лишь *средство* для явления сверхчеловека. *Сверхчеловек* есть *кумир, идол*, перед которым *падает ниц человек*, который *пожирает человека и все человеческое*»<sup>19</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

Современная НБИК-конвергенция, которая сегодня стала результатом достижений механико-материалистической науки, и даже более «новая», якобы, гуманистическая НБИКС (нано-, био-, информ- и когнитивная наука с *социогуманитарными технологиями* в придачу!), *позволяет* чисто *технически* создать условия для *умирания человека*, замены его *киборгом*. *Киборг* в обратном прочтении – «*гробик*» для человека. Не в этом ли прозрении-подсказке о (не)будущем (не)человека идет речь? Если господствующая ныне *гуманистическая наука изначально отвергла внутренний духовный мир в человеке*, то возникает закономерный *судьбоносный* для человечества *вопрос*: а о *человеке ли* собственно идет речь в *гуманизме*? Судя о сегодняшнем повальном увлечении темой *цифровизации* среди современных *про-двинутых гуманистических думателей*, назревает насущная проблема превращения *человека в цифру*. Код и матрица цифровизации – это *двоичная система* исчисления в формате «*единица и ноль*». Если единица – это личность, то ноль – *неличность, нечеловек*, в лучшем случае *киборг*. От единицы к нулю – вектор ныне *вселикующей*, но *профанной* для Чело-Века, цифровизации под лозунгом «*Человек умер*!» Вот он – чаемый *гуманистическими думателями итог изначально бездушного и бездуховного гуманизма*.

Гуманисты *не понимают* того, что *Творение* – это *хозяйство Бога*. В принципе нет такого понимания, как экономика Бога, ибо экономика – это общественная подсистема, где господствуют *денежные, купле-продажные, финансовые отношения* и связи, которые, по определению, призваны обслуживать *купле-, платежнспособных людей*, чтобы извлекать *прибыль*.

<sup>17</sup> Булгаков С. Н. Философия хозяйства // Булгаков С. Н. Соч. в двух т. Т. 1. – М.: Изд-во «Наука», 1993. – С. 163.

<sup>18</sup> Франк С. Свет во тьме. М.: Изд-во «Факториал», 1998. – С. 43.

<sup>19</sup> Бердяев Н. А. Смысл творчества: Опыт оправдания человека. М.: АСТ: Астрель, 2011. – С. 417.

Такие действительные отношения реализуют *экономическую власть* в ее новейшей *господствующей форме* – **финансово-интеллектуальной**, которая обрела *античеловечный характер* и является главной причиной глобального кризиса *расчеловечивания*.

В отличие от экономики (деньгономики) **хозяйство** человека – это сфера его *целостной* жизнедеятельности, которая реализуется на основе раскрытия и развития его *богочеловеческой сущности* в каждом отдельном *свободо-ответственном* поступке. Главное онтологическое начало хозяйства человека сводится к тому, что Бог *изначально* закладывает **божественную сущность** в уоне человека как потенциальный **код человечности**, из которого разворачивается весь процесс *человеческо-человечной* жизнедеятельности. *Цели хозяйства* обусловлены глубинными *духовно-ценностными мотивами* житнетворения и имеют, прежде всего, *качественное измерение* человеческих решений-действий-поступков. **Хозяин** – это не делок ради наживы, а тот **целостный субъект**, который *свободо-ответственно творчески* обеспечивает условия *житнеутверждения и развития* своего хозяйства, *сознательно* *созидает* *высокое качество жизни* членов своей семьи. Но понятие хозяина необходимо распространять и на все другие хозяйственные уровни: фирмы, региона, страны, ибо их руководители должны *свободо-ответственно служить людям*, создавать условия для развития жизни членов этих уровней хозяйствования.

*Экономические цели*, являясь более *повехностными*, имеют лишь вторичные, производные *количественные* цели-показатели. Они в принципе *не могут* характеризовать *целостную* деятельность *целостного* человека-личности. В исходно заложенном Богом *уоне-зерне* «помещается» проект всей жизни человека, возможность разворачивания *уона* в направлении **свободно-ответственной творческой личности** – *полновластного хозяина*. Прораствание зерна *человечности* есть процесс раз(воз)раствания *богочеловеческого начала* как *припоминание* и развитие взаимного служения Бога человеку и человека Богу. В этом проявляется *онтологическая закономерность* Творения Бога и хозяйства человека. *Образ Божий в человеке* – это *онтологическая константа*, которая неизбежно присутствует и произраствает в *каждой* человеческой личности. Разворачивание *уона* *человечности*, который *направляется Святым Духом*, представляется *синергией божественной и человеческой воли*, в которой в годы кризисных испытаний и бедствий **свобода-ответственность** каждой личности является *житнеспасительным основанием* *хозяйствотворения*

Для содержательного понимания роли человека в хозяйстве следует обратиться к понятию **софийности** хозяйства, которое непосредственно вытекает из философского размышления о хозяйстве и еще нуждается в дальнейшем разьяснении.

**«Нужна... внешняя и высшая относительно человека  
размыслительная опора... и таковой могла стать только  
София, а вместе с нею и софиасофия»  
(Ю. М. Осипов)**

С. Н. Булгаков выступил «за *софийную философию хозяйства* в противовес идеологии *прагматического экономизма*, переместив акцент с прямой пользы, текущей выгоды и конкурентной эффективности в пределах и под давлением денежно-вещественного потока на выверенное в соответствии с *природно-сакральными интенциями жизнеутверждающее хозяйство*»<sup>20</sup> (выделено жирным курсивом нами – Г. З., О. З.).

Он писал, что «если мы устанавливаем *софийность хозяйства* как *внутреннюю движущую силу*, как его основание, то возникает *вопрос о характере этой связи Софии с хозяйством*. Почему наша эмпирическая *действительность остается чужда софийности* и оказывает ее влияниям пассивное или даже активное противодействие? Иррациональность бытия, а постольку и его антисофийность, представляет собой *господствующий факт* жизни, софийность сводится при этом лишь к постулату, осуществляемому в процессе. *В чем можно искать объяснения* такого состояния мира, какая *гипотеза* (конечно, не научная, но *метафизическая*) делает его понятным?»<sup>21</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

Самое общее объяснение сводится к тому, что «мир, который в своей эмпирической действительности *лишь потенциально софиен*, актуально же хаотичен, в своем *вневременном бытии есть сама София, сияющая божественным светом Логоса*, без которого «ничто же не бысть, еже бысть» (Иоанн. 1, 3). Мир удален от Софии не по сущности, но по *состоянию*. Хотя он и «во зле лежит», хотя законом жизни является борьба и дисгармония, но и в этом своем состоянии он сохраняет свою связность, *в нем просвечивают лучи софийные, отблески нездешнего света*»<sup>22</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

И носитель этих лучей, *носитель Софии – человек*, который хотя и вырван из своего софийного единства, но *не оторванный от своего софийного корня*. И эта вырванность человека как самости из *предначальной свободы* как основы миротворения оборачивает *несвободой*: «в этой изначальной самости заложена основа личности с ее свободой, но здесь же и корень своеволия»<sup>23</sup>.

<sup>20</sup> Осипов Ю. М. Столетие «Философии хозяйства» С. Н. Булгакова – сто лет философии хозяйства // София. Сто лет русской философии хозяйства. – М.: ТЕИС, 2012. – С. 12.

<sup>21</sup> Булгаков С. Н. Философия хозяйства // Булгаков С. Н. Соч. в двух т. Т. 1. – М.: Изд-во «Наука», 1993. – С. 163.

<sup>22</sup> Там же.

<sup>23</sup> Там же.



Дальнейшие размышления о софийности хозяйства чрезвычайно актуализировались в связи с углубляющимся и *всеохватным кризисом жизни*, уже и *апокалиптическим кризисом* как показателем *онтологической апокалиптики*, но в ново-турбулентной *хомонечеловеческой* глобальной (де)форме *апокалиптического лабиринта* (Ю. М. Осипов), который создал *человек-демиург сам того не понимая*.

Не понимая, прежде всего, что «*человек как единичность Духа* есть *личность*. И в нем доминируют творческие ценности. Разум – средство истины. Но *человек как сакральное существо* есть *ипостасная личность*, в которой доминируют *софийные смыслы, ведущие к Богу*. Разум есть средство Софии»<sup>24</sup>.

Прошедший XX век – *век непонимания* (М. Мамардашвили) оставил весьма *скверное наследство*, в котором *всё-ещё-человек*, но уже и *не-человек*. *Техносо-социальная цивилизация*, вынесшая во главу угла *финансизм*, *финансомику* через стремящейся к *абсолюту* новейшую *финансово-интеллектуальную власть*, становится всё более *а-человечной, против-человечной*. Вбросив в обыденность концепт *НБИК-конвергенции* – *замены живого неживым, человека – киборгом*, неким *искусственно-интеллектуальным голографоменом*, стремящиеся к *вечной жизни* немногие власть *финансово-интеллектуальную* *предержащие*, уже спроектировали *постчеловеческое будущее* и направили на *практическое* развёртывание *НБИК-производства нежизни*.

По сути, *человеко-мен(а)ы* превратили *мир-универсум* в *мир-войну против человека и Природы*. И если *капитализм* интересовался лишь капиталом и *прибылью* как высшей своей целью, то *глобализм* перевел *прибыль* в *средство* наращивания и захвата *всеобщей глобальной финансово-интеллектуальной власти-контроля* не только над социальной э(ин)волюцией, но и над сжимающимся пространством-временем, а это значит и над *сжимающейся самой живой жизнью*.

Человек-демиург, человек-властитель, человек-(т)воритель, *забывший о своей божественной природе*, исключивший из своего мировоззрения-науки *дух и духовность*, стал не просто преобразовывать *внешний природный мир* на *искусственный*, но и *сам стал расчеловечиваться*, теряя не только *об-лик* человеческий, но и *чело-вечную душу*. Вот и получается, что «куда ни кинь, везде она – *апокалиптика*, – более всего как реальность и менее всего как осмысленность»<sup>25</sup>.

*Непонимание, неосмысленность, некритичность* – вот те ставшие основными свойства-характеристики *всё-ещё-человека*, который весьма часто

<sup>24</sup> Шулевский Н. Б. София многоликая и единая. Введение в софиологию // София. Сто лет русской философии хозяйства. – М.: ТЕИС, 2012. – С. 353.

<sup>25</sup> Осипов Ю. М. Восхождение. Четверть века в походе за истиной. 25 лет Центру общественных наук при МГУ. 1990-2015. – М.: ТЕИС, 2015. – С. 107.

уже и *не-чело-век*. Не-чело-век потому, что он, если как-то ещё видится «по образу», но уж точно не «по подобию», ибо в *образе-иконе* просвечивает *Лик*, но *глубинное божественно-онтологическое подобие* уж и не *припоминается-реализуется* таким *не-чело-веком*.

Сегодняшний *чело-миг* – клипо-видящий, поверхностно-некомпетентносный, онаученный, интеллекто-образумленный, *пусто-гламурно-одномерный*. Но пока он остается ещё удобным *инструментом миропреобразований*, но *не миротворчества*. *Инструментальный разум* – не есть истинно *жизнетворческий*, ибо для того, чтобы *стать*, а не только слыть *таковым*, необходимо *откровенческое постижение-знание*, которого современные *университеты не от(рас)крывают*.

«Разум присущ самому бытию, но самоумножающийся разум, созидающий новые способности и умения людей, присущ только *человеку софийному*. Только такому человеку дается *пароль Софии-мудрости*», так как «*софийность* – это *самое важное начало* человека, ибо оно хранит в себе *зерно сакральной*, но еще не поврежденной грехом *человечности*. Если бы человек абсолютно потерял все догреховные качества, то его возрождение было бы невозможно, ибо мы не знали бы утерянной нормы своей. А *софийность в грехе не участвовала*. После греха человек сам не может придти к Богу. *Постичь его мудрость* человек может *лишь при участии Софии Премудрости*, которая *сама открывается* ему»<sup>26</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

Человек, стремящийся к Софии Премудрости, неизбежно выходит на необходимость *онтологического постижения-понимания-знания о сущем* и своем предназначении-роли в универсуме, в миротворческом, он же и хозяйственный, процессе *жизнеотправления* – *жизнесбережения-жизнеутверждения*. Без постижения-разумения софийных сакральных смыслов человек является-бытийствует как недо- или постчеловек: ему *не введома* его *исходная человеческая божественная искра-природа*.

София открывает *избранным* человеческую *мудрость*, но она же позволяет человеку всматриваться *духовными очами* в Премудрость Бога. София дарует понимание и *путь*: от *философии хозяйства* через *софиологию* к *софиасофии*. Именно в *софиасофии* заложена «вовсе не обыкновенная любовь к мудрости, не привычное любомудрие, даже не просто мудрость мудрости, а *мудрость мудрости* с обязательной постановкой не просто вообще мудрости, а *мудрости, восходящей ко внечеловеческой мудрости* – к *Софии Премудрости Божией*, или просто к *Софии*»<sup>27</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

<sup>26</sup> Шулевский Н. Б. София многолика и единая. Введение в софиологию // София. Сто лет русской философии хозяйства. – М.: ТЕИС, 2012. – С. 353.

<sup>27</sup> Осипов Ю. М. Восхождение. Четверть века в походе за истиной. 25 лет Центру общественных наук при МГУ. 1990-2015. – М.: ТЕИС, 2015. – С. 98.

*Софиасофия*, как уже она же и необходимая современная онтология, позволяет открывать и новейшее методологическое постижение-знание как инструмент своеобразного выхода из апокалиптического кризиса-лабиринта онтологически размышляющему человеку.

**Личностная методология  
как основание онтологического постижения-спасения  
целостной благостной жизнедеятельности  
Чело-Века в апокалиптическом лабиринте**

*Это революционное мирозерцание, ниспровергшее  
столько святынь, нашло и утвердило  
одну верховную святыню – человеческую личность.  
М. И. Туган-Барановский*

Сегодня каждый размышляющий человек понимает, что **главная причина глобального апокалиптического кризиса-лабиринта** находится именно в **духовной** сфере. И исторические его истоки, сколь бы не было болезненно это признавать, порождены **существенными пробелами** в многовековом и ныне господствующем **онаученном** мировоззрении-**миро(не)понимании**, где продолжает играть главную скрипку традиционная **механико-материалистическая наука** со своим **вредоносным диалектическим методом**, исходящая из своих главных постулатов-оснований – **материи, пространства и времени** и понимающая человека как **биосоциальное существо**, когда **духовная ипостась** полостью **игнорируется**. По сути, она задала себе самой **бесчеловечный искаженный формат** мировидения.

**Технократически** много рассуждая о **целостности** мира, традиционная наука **практически мало** что сделала для познания этой целостности, которая не может «состояться» вне **духовного мира** человека, его **сознания**, повышения роли **нравственных ценностей** и моральных норм, **социально-справедливых** способов **распределения** созданного **богатства**.

**Недоучет духа, духовности, нравственности** – это исток-реализация **ущербности-искаженности** **однобокого постижения действительности**, для которой якобы «пишет» сценарий «развития» сама эта **бесчеловечная наука**.

Но реальность, как и поверхностно отражающая ее действительность, **немыслима вне духовности**, **духовного мира**, **духовных сил-энергий**, которые пронизывают-соединяют-«склеивают» **синкретично-целостный Универсум**.

«В большой истории, как и везде, действует **принцип превосходства духа над материей**»<sup>28</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

---

<sup>28</sup> Панарин А. С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – М.: Алгоритм, 2003 – С. 202-203.

Об этом свидетельствуют результаты современных научных экспериментов и все больше и больше об этом заявляют современные космологи и квантовые физики, нейрофизиологи и трансперсональные психологи, биологи и медики.

Серьезно начинает осознаваться, что «сначала Земля была в стадии просто визуализируемой *мыслеформы*, и лишь *затем* в виде *материи* – посредством *Духа*, который *пожелал этой материи стать*» и что «*физический мир* – это всего лишь *небольшой эпизод* в гораздо большем контексте жизни и что *реальность* прежде всего разворачивается в *нефизической области*. Я не верю, что физическая реальность – источник бытия. Я думаю, что *бытие*, как и *сознание*, *предшествуют* физическому миру»<sup>29</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.). Как здесь не вспомнить слова Лейбница: «В основе вещественной стороны мира лежат *силы*, а не вещество. *Первопричины* вещественного мира, таким образом, несомненно *духовны*»<sup>30</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

Если же пришло осознание, что «наука, отпочковавшись от культуры, лишилась синкретизма»<sup>31</sup>, то, по сути, результатом такого отпочкования стал существующий и копившийся веками *разрыв физического и духовного мира*. Такой разрыв неизбежно в своем длении *принижает* роль духа и человеческого *сознания*, *духовно-нравственных ценностей* и *мотивов* в современной *жизнедеятельности*, делает действительность *кризисно-апокалиптической*, *противочеловеческой* и *бесчеловечной*.

Следует вспомнить о «библейской последовательности творения: Дух – Жизнь – Разум, *Наука*, исследующая разум и *оставляющая за рамками изучения дух*, *не имеет шансов разобратся и в разуме*»<sup>32</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.). Максимум на что она способна, по словам В. П. Зинченка, это прийти к *искусственному*, правильное, «*инвалидному*» *интеллекту*, поскольку она игнорирует действительную природу разума, ибо разум есть самореализация духа<sup>33</sup>. Но эта инвалидность интеллекта уже стала оборачиваться *суицидностью* для живой жизни и человека, ибо шестой технологический уклад – НБИК-конвергенция – практически выполняет атижизненную задачу – *стереть грань между живым и неживым*, *заменить человека киборгом* в удручающемся расширяющемся *противочеловеческом* техносом мире искусственности.

<sup>29</sup> Талбот М. Голографическая Вселенная. – М.: ИД «София», 2005. – С. 340-341.

<sup>30</sup> Цит. по: Сафонов В. И. Мысли... мысли... Размышления, вопросы, сомнения. – М.: ООО «Издательский дом «София», 2003. – С. 226

<sup>31</sup> Зинченко В. П. Посох Мандельштама и трубка Мамардашвили. К началам органической психологии. – М.: Новая школа, 1997. – С. 203.

<sup>32</sup> Там же. – С. 102.

<sup>33</sup> Там же. – С. 264.

Вырваться из этого аполикаптического воспроизводственного лабиринта можно лишь мысленно **возвысившись** над ним, но это одновременно означает и **опуститься** к онтологическим глубинам миропостижения и природы человека, к **софийным смыслам человеческо-человечной жизнедеятельности**. Методологическими вехами-пониманиями такого восхождения-углубления сегодня становятся следующие *теоретические положения*.

1. Господствующая сегодня **идеология рыночного фундаментализма**, основанная на постулатах *неоклассической* экономической теории и *методологии индивидуализма*, **исчерпала себя**, ибо, по сути, *изначально* не была направлена на развитие человека как *цели* общественного воспроизводства. Модель **экономического индивида**, одностороннего и *экономически-функционального*, по существу абстрактного, оторванного от хозяйственных реалий, и превращающего человека в **средство** прибыли и капитала, наложила негласное **вето** на рассмотрение **целостного человека-личности**, который должен *самореализовываться* как базовый **свободно-ответственный творческий субъект** хозяйствования ради обеспечения своего *достоинства, благосостояния и счастья*.

2. Все многообразие современных *антикризисных* стратегий, предложенных учеными разных стран, по-прежнему исходящих из **био-социальной** природы человека, *не учитывают* того важнейшего фундаментального факта, что **истинная человеческая природа** имеет **единый триипостасный – духовно-био-социальный** характер.

Сегодня в насквозь кризисной *социально-гуманитарной науке*<sup>34</sup>, которая по своей **изначально бездушевно и бездуховой ориентации** не может обретать форму глубинного, *сущностно-ценностного спасительного человекознания*. Кризисная *социально-гуманитарная наука* должна быть **радикально преобразована в новую человекомерную науку**, в которой **«как аксиому** следует принять целостно *три ипостаси природы человека*, а именно – **духовную**, биологическую и социальную. Следует по-новому, с высоты XXI века оценить, осознать как **первостепенную духовную**, моральную **ипостась**, ее особую роль, специфику, как **фундаментальное качество**, которого лишены другие живые существа»<sup>35</sup> (выделено жирным курсивом нами – Г. З., О. З.).

<sup>34</sup> См.: Задорожный Г. В. Гуманизм или Чело-Вечность? Уномика о спасительном глобальном мировоззрении (методологические очерки). – Харьков: ВННОО, 2020. – 124 с.

<sup>35</sup> Колот А. М. Наука о труде: становление и теоретико-методологическое обновление // Политическая экономия: прошлое, настоящее, будущее. – К.: ЦУЛ, 2014. – С. 814.

По сути, ставшее *аксиомой*, положение о *триипостасной природе* – *духовно-био-социальной природе человека* предложено и доказательно разработано представителями *харьковской школы философии хозяйства*<sup>36</sup>.

Само *социальное* в традиционно-догматическом толковании *уводит от* постижения триипостасной природы человека-личности, ибо *по сути* оно есть лишь *нейтральное взаимодействие* (не определяет *качественной направленности* взаимодействия: ради блага или во зло?), а потому *социальное* должно *оплодотворяться* более *глубинным уровнем* миропонимания – *духовно-нравственными ценностями*, которые покоятся не в социальном, а в *духовном мире*.

*Целостная триипостасная природа* каждой *личности* разворачивается посредством всего процесса ее жизнедеятельности именно в *хозяйстве*. *Духовное основание-составляющая* в природе человека *задает* весь уклад жизни, а *со-Весть* внутренне контролирует благоносность хозяйственных решений и действий *целостного человека-личности*.

3. Основным методом постижения человека и его хозяйственного мира становится *триалектика* (*дух, духовность* как неизбежное *третье* во всех явлениях и процессах реализуется как *всепроникающий* и *всесвязующий* живой «клей» реальности), представленная прежде всего в *ЛИЧНОСТНОЙ МЕТОДОЛОГИИ*<sup>37</sup> (именно *личность как целостность*, как микрокосм является *со-творцом* действительности).

Это же выступает, с одной стороны, не просто выражением *онтологического знания*, но сегодня *чрезмерно актуализирует* его как *фундаментальное основание* всеобщего целостного *универсального человеческого знания*; с другой стороны, *распаковывает* *духовные изначальные смыслы* жизнеотправления человека.

И для такого распаковывания смыслов уже *совершенно недостаточен* традиционный *диалектический метод*, тем более, что он практически всегда воспринимается как метод *материалистической диалектики*. Любая из сторон диалектического противоречия не может быть *глубинно понята вне ее соотношения с духом*, который является *источником всяческого*» (Г. Г. Шпет) явления, процесса, предмета, переживания, поступка. Понимая *изначально основоположную роль духа* в жизнедеятельности человека, мы для его постижения должны исходить из того, что *ни наука, ни философия, ни*

<sup>36</sup> В тернисто-смысловом пути движения к этой аксиоме были выдвинуты и обоснованы *семь* важнейших миропостижительных *гипотез* (см.: Задорожный Г. В. Духовно-ноосферно-устойчивое хозяйственное развитие как стратегический вектор возрождения украинского общества. – Харьков: ВННОО имени В. И. ВЕРНАДСКОГО, 2015).

<sup>37</sup> См.: Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Человекомерная экономическая наука: проблемы методологии. – Харьков: ВННОО имени В. И. Вернадского, 2015. – С. 138-183.

религия не обладают монополией на изучение природы духа. Лишь «у теологии имеется огромный опыт в познании духа, а современной науке полезно вначале хотя бы его признать»<sup>38</sup>. Впрочем, **новейшая человекомерная наука** конца XX – начала XXI вв. уже **признала реальность духа** и поставила перед собой главную задачу – **исследование духовного мира человека**.

Но для решения этой задачи как минимум необходимо переходить в формат **триалектики**, ибо только она может дать **правильное глубинно-вершинное понимание** единой **духовно-био-социальной природы** человека-личности. Поэтому в некоторой степени можно поставить знак равенства между **триалектикой** и **личностной методологией** постижения человеческого мира. О необходимости перехода в такой формат миропонимания свидетельствует и новейшее разворачивающееся учение об **уноме человека**, который включая в себя **геном** и **мемон**, является **кодом-ключом** к пониманию и разворачиванию триипостасной природы человека для **благостного хозяйства**.

Эти **три основополагающие основания** нового мировидения и «нового» понимания человека, имеющего триипостасную – **духовно-био-социальную** природу, где **духовная ипостась** является **оплодотворяющей и определяющей** всю жизнедеятельность личности, – это тот **новый** современный **формат**, мышление в котором **открывает реальные возможности** решения проблемы выживания человека как особого **духовно-разумного** биологического вида Жизни.

Более того, через постижение **трансперсональной психологии** пришло и обоснование **нового понимания человека**, связанное с его **духовностью и сознанием**. «Сознание и человеческая психика – это что-то гораздо большее, нежели случайные продукты физиологических процессов в мозге; они представляют собой отражение космического разума, который пронизывает все сущее. **Мы** не просто биологические машины и высокоразвитые животные, но и **безграничные поля сознания**, превосходящие пространство и время»<sup>39</sup> (выделено нами – Г. З. О. З.).

### **УНОМИКА как вершинная интегральная судьбоносная наука о разворачивании человечности для выживания человечества**

Триединая **духовно-био-социальная** природа Чело-Века, благодаря новейшим **научно распакованным смыслам** этой природы через **гены**

<sup>38</sup> Зинченко В. П. Посох Мандельштама и трубка Мамардашвили. К началам органической психологии. – М.: Новая школа, 1997. – С. 265.

<sup>39</sup> Гроф С., Гроф К. Неистовый поиск себя: Руководство по личностному росту через кризис трансформации. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2003. – С. 41-42.

(собственно *биологическое*), *мемы* (собственно *культурное*) и *уны*<sup>40</sup> (собственно *человечное*), позволяет не просто оценить ныне господствующие в общественном сознании *две концепции (устойчивого с экологическим уклоном и ноосферного с растущей научной мыслью как новой геологической силой*<sup>41</sup>) будущего развития, но и *существенно уточнить* и достаточно *сильно аргументировать*, что *эти концепции* носят *технократический*, в лучшем случае *техно-социальный* характер и *не позволяют* выходить в пространство-время **истинной Чело-Вечности**.

Между тем надо *жизнеспасительно* осознать, что «*в центре всех вопросов науки* стоит все-таки *вопрос о самом человеке*, и наука не только не может забыть о нем, но каждая по-своему и на своем языке пытается решать этот вопрос или давать материал для его разрешения. И *эта центральная проблема* собирает разрозненные лучи знания как бы в *один фокус*, сливает пеструю окраску спектра в белый цвет»<sup>42</sup>. Проблема человека – это проблема, которая «*выражает неутолимую духовную жажду*, могучую потребность всякого сознательного человека», в уме которого зарождается «*потребность цельного знания*»<sup>43</sup> (выделено нами – Г. З. О. З.). *Цельного знания о самом целостном человеке*. И такое *цельное знание о целостном человеке* призвана формировать зарождающаяся *интегральная жизнеспасительная наука УНОМИКА*, определяющая *онтологическую специфику человека – человечность* и способствующая ее *развертыванию в процессе жизнедеятельности*.

<sup>40</sup> Ввел понятие «ун» в современную науку д. э. н., проф. В. Н. Тарасевич (см.: Тарасевич В. Н. О триединой субстанции и тайне институтов // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 40-2. – Донецьк, ДонНТУ, 2011. – С. 74-77).

<sup>41</sup> Говоря о свойствах высших форм жизни человека, В. И. Вернадский указывал, что «в широком понимании *природных* явлений сюда *войдут* и *социальные и духовные* проявления человека, которые неразрывно связаны с *биологическими основами* человеческого организма»; что «в ноосфере решающим и определяющим фактором является *духовная жизнь* человеческой личности, в ее *специальном выявлении*» (Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. – М.: Айрис-пресс, 2004, с. 447, 448; выделено нами – Г. З., О. З.). Однако он какого-то *развернутого сущностного* понимания социальных и духовных проявлений человека и духовной жизни как определяющего фактора ноосферы *не оставил*. Это и позволяет говорить, что теория ноосферы предстала в большей степени как *технократическая, естественнонаучная*, где четко зафиксирована мысль, что «*основной геологической силой, создающей ноосферу, является рост научного знания*», «*культурная биохимическая энергия*», а сам «*человек становится крупнейшей геологической силой*» (там же, с. 281, 387, 480 и др.).

<sup>42</sup> Булгаков С. Н. Под знаменем университета // Булгаков С. Н. Соч. в двух т. Т. 2. – М.: Изд-во «Наука», 1993. – С. 277.

<sup>43</sup> Там же. – С. 273.



Для понимания путей выхода *мышления* в истинный *человечный Универсум* нами были обоснованы *новые гипотезы*, которые все больше *подтверждаются* современной *постнеклассической человекомерной наукой*:

– во-первых, о *духовно-нравственной константе антропного принципа*, которая *предопределяет физические константы* антропного принципа<sup>44</sup>. В основе этой гипотезы лежит понимание того, что *наука* есть *расшифровка Божественных чертежей*<sup>45</sup>;

– во-вторых, о том, что в *уноме человека* покоится «*свобода-ответственность*»<sup>46</sup>, которая *изначально предзаложена* в истинный *универс – человечность* (С. Н. Булгаков). Именно такой *предначально-глубинный уном* сегодня требует своего *целостного понимания-развертывания* в *хозяйстве* как *целостной сфере жизнедеятельности человека-личности*. Мы начали формировать *новую интегральную судьбоносную для человека/человечества науку Уномику* о *развертывании человечности*, в формате которой только и возможность *выживания человечества*<sup>47</sup>.

*Основной постулат* формирующейся *уномики* исходит не из тупо искажающей реальность *материалистической догмы* о происхождении

<sup>44</sup> Задорожный Г. В. Хозяйство как «поле» реализации духовно-нравственной константы антропного принципа // Задорожный Г. В. Человекоспасительная функция хозяйствоведческой науки. – Харьков: Точка, 2012. – С. 55-80.

<sup>45</sup> Многолетние размышления и знакомство с работами святых отцов и современной монографической литературой привело к тому, что ныне существующие две точки зрения на Творение (о противоположности науки и религии или о высшем синтезе науки и религии) по-своему *однобоки*. Формулировка истинного понимания проблемы, как убедительно представляется, стала возможной при чтении книги председателя международного коллектива ученых, которые расшифровали геном человека, Френсиса Коллинза «Доказательства Бога: Аргументы ученого» (М.: Альпина нокфизн, 2008), где одна из глав им названа «Расшифровка божественных чертежей».

«Мы можем *лишь расшифровать проявления и знаки Божьей воли*. Предметные ситуации лишь кажутся предметными, а на самом деле они имеют *смысл, реализующий некий замысел*» (Мамардашвили М. Картезианские размышления. – М.: Издательская группа «Прогресс» 1999, с. 161).

<sup>46</sup> См.: Задорожный Г. В., Колинко О. Г. Личностный архетип «свобода-ответственность» как истинное основание хозяйства и исток спасения человечества в XXI веке // Социальная экономика, 2013, № 2–3. – С. 7–26.

<sup>47</sup> См.: Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Уномика. Прологомены судьбоносной интегральной науки о спасительном развертывании человечности. – Х.: ХНУ имени В. Н. Каразина, 2019. – 164 с.

человека от обезьяны<sup>48</sup>, а о **божественном происхождении человека**. «Бог сотворил человека как вершину мира, как существо космическое, а мир как бытие человеческое, т. е. человек космичен, а мир человечесен... Человек создан по образу и подобию Божию, и это одновременно есть для него и данность и заданность. Бог сотворил человека так, чтобы он образ Божий осуществил в своем подобии. Человек сам себе задан для того, чтобы творческим усилием осуществлять свой предвечный образ... человек продолжает раскрытие Божественного замысла о мире»<sup>49</sup> (выделено нами – Г. З. О. З.). «Христос – это свет, «просвещающий всякого человека, грядущего в мире», а потому христианская жизнь есть «борьба за духовое существование», за «единое духовное начало в человеке»<sup>50</sup>.

В новом формате миропонимания в начале нового века и тысячелетия<sup>51</sup> приходит четкое осознание **главной задачи науки XXI века**: исследование **внутреннего духовного мира человека**. Без такого постижения Универсума и человека, осуществления *практических плодотворных действий* в данном направлении вряд ли можно найти реальные пути выхода из углубляющегося поликризиса современности – апокалиптического лабиринта. **Одухотворение, очеловечивание** действительности сегодня становится **равнозначным выживанию и спасению** человечества. И перед учеными, как впрочем, и перед всеми землянами, встал **фундаментально-спасительный вопрос**: готовы ли мы осознать и реализовать **главный принцип новой человекомерной науки** – «**принять единство науки и духовности?**»<sup>52</sup>.

Всестороннее осмысление нынешней глобально-кризисной реальности и современного состояния *человековедческой науки* вызывает необходимость разработки **новой человекоспасающей и жизнеутверждающей стратегии Духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития**<sup>53</sup>, в которой

<sup>48</sup> Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Природа человека: от био-социального к духовно-био-социальному (критика догмы о решающей роли биоконтекста в социальной эволюции человека) // Альманах «Онтология и жизнь», 2020, февраль // <http://ol.world-ontology.org/%d0%bf%d1%80%d0%b8%d1%80%d0%be%d0%b4%d0%b0-%d1%87%d0%b5%d0%bb%d0%be%d0%b2%d0%b5%d0%ba%d0%b0/>

<sup>49</sup> Булгаков С. Н. Догматическое обоснование культуры // Булгаков С. Н. Соч. в двух т. Т. 2. – М.: Изд-во «Наука», 1993. – С. 637.

<sup>50</sup> Там же. – С. 640.

<sup>51</sup> См.: Задорожный Г. В. Человекомерность как основание научной парадигмы выживания человечества. – Харьков: ВННОО, 2020. – 126 с.

<sup>52</sup> Талбот А. Голографическая Вселенная. – М.: Издательский дом «София», 2005. – С. 307.

<sup>53</sup> Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Духовно-ноосферно-устойчивое хозяйственное развитие как стратегия выживания человека/человечества (методологический аспект) // Коэволюция и ноосфера: исследования, аналитика, прогнозирование. 2018. – № 1(3). – С. 118-137.

именно *Духовность-Человечность* должна определять *благостный* для Чело-Века *смыслопоиск* и разворачивать-помещать *человечные смыслы* во все хозяйственные решения и практические действия.

Из сказанного вытекает понимание того, что из апокалиптического лабиринта *выход-выживание* человека/человечества требует *кардинального качественного изменения сознания* и *качеств каждого* человека-личности в направлении утверждения *человечности* как практического процесса разворачивания *унома свободы-ответственности*, в котором предначально заложена *Весть о человечности* как основоположной *специфике* живого вида «человек».

Осознание этого достижимо на основании усвоения *онтологических* знаний и постижений, ибо предметом *осознания* должно стать *само бытие*. В качестве *медиаторов* при трансформации коллективно-бессознательного в индивидуальное сознание должны выступать *нравственность, духовность, культура*. Через обращение к *онтологическим знаниям* и к размышлениям в формате *философии хозяйства* и *софиасофии*, как и новой *человекомерной науки* открылось и глубинное *понимание духовности*. Мы исходим из того, что *духовность* – это *личностное качество-способность богочеловека* для участия в *со-творчестве* мира посредством припоминания *Благо-Вести*, которая в *душе* человека предстает его *Со-Вестью*.

Во *внешнем мире* духовность объективизируется-реализуется в процессе созидания целостного хозяйства на *духовно-нравственных ценностях-принципах Благо-носного целеполагания*.

Личность, как обосновал Н. Бердяев, есть независимость от природы, независимость от общества и государства; проблема *личности первичнее* проблемы общества. «*Ошибочны все социологические учения о человеке, они знают лишь поверхностный объективированный слой в человеке. Лишь извне с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества и при том очень малой частью по сравнению с массивностью общества. Но подлинное учение о человеке-личности может построить лишь экзистенциальная философия, а не философия социологическая, как и не философия биологическая*»<sup>54</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

Личность вкоренена во *внутреннем – духовном* плане существования, в мире *свободы*. Поэтому личность определяет себя *изнутри, вне всякой объективности*, и только определяемость изнутри, из свободы и есть личность: «*личность есть абсолютный экзистенциальный центр*»; «*солнце экзистенциально находится не в центре космоса, а в центре человеческой личности*»<sup>55</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.). «Духовность отражает в

<sup>54</sup> Бердяев Н. А. О человеке, его свободе и духовности: Избранные труды. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1999. – С. 182.

<sup>55</sup> Там же. – С. 182, 191.

ценностных формах сознания и культуры *вечные смысложизненные экзистенциальные проблемы человека*, поднимая его над эгоистическими расчетами и частностями повседневной жизни»<sup>56</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.). Центром личности является *человечность*, которая превышает человеческое, зависящее от мира, а потому учение об *уноме человечности* требует *духовно-опытного, экзистенциального* основания познания человека, утверждающего *верховенство личности*.

Все это говорит о том, что постижение мира и себя исходит из *припоминания* потенций унома человечности, которые внутренне «руководят» *верой человека в свое божественное предназначение* и задают «коридор» действий в форме человеческих поступков. И эта внутренняя вера в свою человечность творит *внутреннее знание*, необходимое для повседневной жизни. В этом плане приходит осознание, что «если веру и можно назвать знанием, то это *личностное, «ипостасное» знание*, которое отличается от обычного и научно-философского знания не в степени, а по существу»<sup>57</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

Необходимо понять, что современная механико-материалистическая наука не достигает постижения и понимания внутренней *духовной* природы человека. «Ни право, ни наука *не дают* нам *целостного, всеобъемлющего видения человека, изначально соотнесенного со Словом*, как бы *вышедшего из Его вести и воли*. В той вести, которая называется человеком, записано не только устройство его тела, кожи, мозга, сердца... но и «устройство» *сердца духовного*, вступающего в *диалог со Словом*, откликающегося или противящегося Ему, *памятующего о Нем и обращающегося к Нему с вопросом*»<sup>58</sup>. И «узнавая Господа, человек заново узнает и самого себя»<sup>59</sup>. Человек как бы *припоминает* «оплодотворение» его Богом, заложенную в человеке *весть*, и узнает самого себя. «Мы познаем себя тогда, когда открываем себя для тайны Божией, входящей в нас через молитву и образ»<sup>60</sup>.

Это личностное, «ипостасное» знание, не понятно откуда взявшееся, но несущее *перво-Весть человечности*, является *тайной*, над которой не задумывается обыденный человек. Лишь в формате размышлений о теологии нам приоткрывается дверь припоминания-понимания этого личностного

<sup>56</sup> Келле В. Ж. Интеллектуальное и духовное начала в культуре. – М.: ИФРАН, 2011. – С. 166.

<sup>57</sup> Вестель Ю. Вера и философия // Человеческая целостность и встреча культур. – К.: ДУХ І ЛІТЕРА, 2007. – С. 161-162.

<sup>58</sup> Человеческая целостность и встреча культур. – К.: ДУХ І ЛІТЕРА, 2007. – С. 252.

<sup>59</sup> Свящ. Вл. Зелинский. Евангелие от Андрея и церковь третьего тысячелетия // Свящ. Владимир Зелинский. Наречение имени. – К.: ДУХ І ЛІТЕРА, 2008. – С. 296.

<sup>60</sup> Свящ. Вл. Зелинский. «Благоволение пред очами Твоими» // Свящ. Владимир Зелинский. Наречение имени. – К.: ДУХ І ЛІТЕРА, 2008. – С. 504.

знания. «То, что Бог говорит нам еще *до того*, как мы выучим язык, на котором разговариваем, до того, как исчезнувшее в нас младенчество *начинает наполняться воспоминаниями*, к которым мы можем как-то прикоснуться, доносит к нам другой, изначальнейшей речью». Творящее Слово, порождающее личностное, «ипостасное» знание, «кружит над «безвидной» и пустой человеческой породой и оплодотворяет ее собой. И рождается из безмолвия, *свернутого где-то внутри нас. Просыпается и подает голос*»<sup>61</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

В личности человека проявляется *Лик Господа* и личность должна быть *достойна* проявления Лица. *Духовность* является как *София Премудрость Божья*, как наше *узнавание любви Божией*, разлитой, звучащей и действующей *везде в мире*. *Истинное самопознание* личности происходит через *припоминание-переживание-развертывание* своей божественной природы во *внутреннем духовном мире*.

«Первоначальное отношение к Премудрости – в изумлении перед тем, что ею создано. *Человеческий зародыш, зигота, оплодотворенная яйцеклетка, устроены дивно* прежде всего потому, что в них *уже вложен*, им *послан в свернутом виде образ Божий со всеми его дарами и обетованиями*... В видении Премудрости *Бог отдает Себя Своему творению, одаривает его своими энергиями, повсюду обнаруживает Свое присутствие*. Премудрость открывает перед нами процесс творения, когда *Бог «оплодотворяет» Своей памятью и любовью все, что Он вызывает из небытия*»<sup>62</sup>.

Постижение смысла и содержания *духовности* стало основанием для условного выделения *двух типов единой духовности человека*, которые, по-видимому, могут служить *критерием* восприятия *целостности самопостижения и самореализации его внутренней природы*, которая *нравственно-ответственно* развертывается-реализуется в каждом *поступке*.

*Первый* сущностный тип *духовности* проявляется как ***духовно-божественное***, связанное с *внутренним осознанием человеком Святыни – Благой Вести*, изначально заложенной в *исходно-онтологическом коде жизненного развертывания человека-личности*, созданного «по образу и по подобию». За человеческим пониманием Святыни скрывается, *припоминается*, открывается та *изначальная искра Света*, которая *разжигает жизнь*, всю целостную жизнедеятельность каждого человека. Жизнь человека в этом плане есть *чередa нравственно свободно-*

<sup>61</sup> Свящ. Вл. Зелинский. Промысл или истина, которая настагает в пути // Свящ. Владимир Зелинский. Взыскуя Лица Твоего. – К.: ДУХ І ЛІТЕРА, 2007. – С. 212.

<sup>62</sup> Свящ. Владимир Зелинский. От биоэтики к Премудрости. Попытка православного осмысления// Свящ. Владимир Зелинский. Наречение имени. – К.: ДУХ І ЛІТЕРА, 2008. – С. 204.

*ответственных поступков личности*, которая свободно-ответственно творит свое хозяйство как целостную сферу своего жизнеотправления. Эта изначальная искра Света закладывается в *уном человека* и потенциально-содержательно представлена в его *богочеловечности*.

Второй более поверхностный тип духовности – *интеллекто-духовное* предстает как выражение *унома человека в повседневности* и сводится к внутренней способности *человеческого сознания* рационально-логически и *расчетно-количественно* существовать в этом *земном мире*, где нет понимания *актуальной надобности* углубляться в *мир духовно-божественного*. Интеллекто-духовное в нынешней глобально-кризисной действительности проявляется в господстве *технократического мышления*, где не человек и его *человечность* являются *главной ценностью и целью* общественного развития, а *техника и технологии*, обеспечивающие НБИК-конвергенцию для *замены человека киборгом* в полностью искусственном мире.

*Игнорирование* первого сущностного типа духовности в обыденной интеллектуальной деятельности претворяется в процесс постепенного нарастания *расчеловечивания*, когда в стремлении к *успеху и рационально-расчетному существованию* как бы *стирается* изначально заданная *богочеловеческая природа человека*.

Оба типа духовности человека имеют *единый онтологический корень*, который позволяет понимать *главную специфику человека*, отличающую его от всех других видов живого. *Человек* есть, прежде всего, *дух*, но он реализуется как бы в *двух разных уровнях* миропонимания и мироустройства: *поверхностно-деятельностном* и *смысло-сакральном*. Понимание *смысло-сакрального основания* требуемых антикризисных трансформаций неизбежно выводит на *необходимость* разработки и реализации *нового человекомерного мировоззрения*, в котором теоретико-методологические положения *уномики* как науки о разворачивании *человечности* в каждом личном поступке должны занять *системообразующую роль* в современном целостном университетском образовании.

Если же процесс «*припонимания*» и разворачивания *унома человечности* – свободы-ответственности *тормозится нежеланием самопостижения* или *внешними условиями*, прежде всего *манипуляциями сознания* индивидуального и общественного, то можно констатировать, что *онтологическое постижение бытия* реализуется лишь *частично и искаженно*, а последствия этого проявляются в виде нарастания *угроз, рисков, опасностей, катастроф, апокалипсиса*.

*Человечное, очеловечивающее* здесь не «срабатывает» в человеке и неизбежно оборачивается *противочеловеческим*. Человек не выходит из своего младенческого возраста, продолжает «*ходить на помочах*» (М. Мамардашвили, А. Солженицын, А. Панарин), а эти «помочи» не всегда благодатны, а *правильнее* – в большинстве случаев способствуют

*искажению* истинной реальности и сознания, вызывая и углубляя *бедственное* функционирование человека и человеческого общества.

По сути, происходит то, что Э. Фромм назвал *социально заданной ущербностью*, которая «возведена обществом... в ранг добродетели и поэтому способна усилить его ощущение уверенности в достигнутом успехе»<sup>63</sup>. На самом же деле «культура и цивилизация по мере своего развития все больше противоречат нуждам человека», а потому и в воздухе постоянно витает *вопрос онтологического характера*: «не получим ли мы подтверждения *диагноза*, свидетельствующего, что *под давлением цивилизационных тенденций* многие системы (или эпохи) цивилизации, – а возможно, и все человечество – приобрели «*невротический*» характер?»<sup>64</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

С другой стороны, в современном *техносно ориентированном* кризисном мире для *выживания* человечество должно *сущностно осмыслить* вопрос Жоржа Бернаноса: «...Не является ли та форма цивилизации, которую мы зовем *цивилизацией машин*, своего рода *несчастливым случаем, патологическим феноменом* в истории человечества и не будет ли правильнее говорить не о цивилизации машин, но о *захвате цивилизации машиной*, *опаснейшее последствие* которого – *коренное изменение* не только среды обитания человека, но и *самого человека*. Не будем *поддаваться на обман*»<sup>65</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.)! В создаваемой цивилизации машин в новейшей ее форме – *цифровизации* «человек сможет в нем жить, но при условии, что он будет *все меньше и меньше оставаться человеком*»<sup>66</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.). Посредством непонимающей *идолизации беспредельности инвалидно-суицидного интеллекта*<sup>67</sup> человек «насилует свою собственную, человеческую, природу и превращается в чудовище»<sup>68</sup>. *Лечить больное человечество* надо посредством *духовности*: «Первая и неотложная задача – *вернуть человеку духовность*... ради этой цели пора, давно пора во что бы то ни стало и как можно скорее *мобилизовать все силы Духа*»<sup>69</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

Нынешняя *действительность апокалиптического лабиринта* пока *положительно не* отвечает на этот вопрос. Но Дух долго терпит. А

<sup>63</sup> Фромм Э. Здоровое общество. – М. АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. – С. 21.

<sup>64</sup> Там же. – С. 27.

<sup>65</sup> Бернанос Жорж. Свобода... для чего? – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2014. – С. 110-111.

<sup>66</sup> Там же. – С. 229.

<sup>67</sup> Задорожная О. Г. Ценностное управление как формат спасения от суицидного интеллектуализма // Вісник економічної науки України, 2019, № 1. – С. 169-174.

<sup>68</sup> Бернанос Жорж. Свобода... для чего? – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2014. – С. 199.

<sup>69</sup> Там же. – С. 147, 131.

игнорирование духа стала главной причиной того, что постоянные и вездесущие заклинания о свободе, не связанные с *ответственностью* за свободу, свидетельствуют лишь о том, что *свобода* превратилась в «выпотрошенный символ» (В. П. Зинченко).

Существование и разрастающееся дление апокалиптического лабиринта, нахождение-блуждание человека *внутри* него чрезвычайно актуализирует вопрос: ***выродится или возродится Чело-Век?***

Общий ответ, как это ни парадоксально, связан с *личностным выбором*, ибо *возрождение божественной сути человека* возможно только через *личное дело* – *самопознание и самореализацию* в координатах *духовно-нравственных ценностей*, внутренних установок и мотивов.

Сегодня важно понимать, что простые попытки *возродить прежние онтологии*, как и поверхностное-упрощенное стремление *онтологизировать мораль*, относятся именно к числу средств, ***усугубляющих болезнь*** (М. Хоркхаймер) современного общества. *Мораль* – еще не *нравственность*, она в основном выражает *общественное насилие* над личностью через *институты*, что весьма всесторонне раскрыл в своих работах Н. А. Бердяев<sup>70</sup>.

*Современная онтология* может быть продуктивной для *выживания* человечества, если она ведет к *глубинному и целостному постижению-реализации целостной личности*, её внутренней *духовно-био-социальной природы*, признав, что собственно *человеческое-человечное* определяется *архетипом свободы-ответственности*.

В аспекте возможности и необходимости *возрождения человека* чрезвычайно актуализируется истинное понимание проблемы ***второго рождения*** человека, которое может произойти лишь через его *внутреннее самосовершенствование* и через выход его на уровень своей *зрелости*, когда уже не нужны никакие «помочи», а когда происходит окончательное становление себя, своей «самости», когда наступает период пользования собственным умом, без какого-либо внешнего авторитета, без того, чтобы тебя водили на помочах, что и является признаком зрелости человека и человечества<sup>71</sup>. Второе рождение проявляется в том, что человек начинает действовать как *свободно-ответственная творческая личность*, совершая *целостные хозяйственные поступки*, когда надо «думать самому, всерьез» и «под знаком Бога»<sup>72</sup>.

Осмысленное и постоянно воспроизводящееся второе рождение есть процесс, который начинается с момента отбрасывания «помочей» и должен

<sup>70</sup> Бердяев Н. А. О человеке, его свободе и духовности: Избранные труды. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1999.

<sup>71</sup> См.: Мамардашвили М. К. Картезианские размышления. Второе изд. – М.: «Прогресс», 1999. – С. 29, 30.

<sup>72</sup> Там же. – С. 31



длиться всю оставшуюся жизнь как постоянное пребывание в точке духовного напряжения, ибо личность есть только тогда, когда она все время погружается в усилие быть человеком. «Мы – люди XX века, – писал М. Мамардашвили, – и нам не уйти от глобальности его проблем. А это есть прежде всего проблема современного варварства, одичания. Это угроза «вечного покоя», т. е. возможность вечного пребывания в состоянии ни добра, ни зла, ни бытия. Просто ничего. Сокровища культуры здесь не гарантия. Ибо культура – не совокупность готовых ценностей и продуктов, лишь ждущих потребления или осознания. Это способность и усилие человека быть»<sup>73</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.). И это «усилие человека быть» соотносительно с тем, что «то, что есть, должно еще *рождаться вместе со мной, с рождением во мне «души»* – тогда мир пронизаем. И это рождение непрерывно»<sup>74</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

При этом *первостепенно важно* понимать, что *размышляющий о сущем человек, ищущий выхода из искусственно созданного апокалиптического кризиса-лабиринта, вынужден прибегать к Софии Премудрости*, ибо «задевая сущее, субстанциональное и т. д., проникая в них, человек мыслящий, однако *мыслящий переживательно, страдательно, сердечно, вступает в творческое отношение с Софией и познает софийное в бытии и истории*. Замыслив какой-либо проект, человек-мудрец *справляется у Софии, на нее ориентируется, из нее исходит*. Такой человек, будучи не софистом, а *софиологом*, никогда не забывает о том простом, но великолепном факте, что есть мудрость, которая всегда выше, богаче и конспиративнее, чем вся его лично-человеческая мудрость, *та самая высокая мудрость, которая как раз и есть Пре-мудность, или мудрость мудрости, которая и есть София Премудрость Божия*»<sup>75</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.). **Софийность, Человечность, Бого-Чело-Вечность – вот истинный формат возможности выживания человека/человечества. Возможность духовная, жизнеспасающая и жизнеутверждающая!**

Как здесь не вспомнить замечательные слова В. И. Вернадского о том, что всегда происходит *невидимая работа тех личностей, которые не на виду*. «Меня не смущает, – писал он, – что те лица, *в глубине духовной силы которых совершается сейчас огромная, невидимая пока работа, как будто, не участвуют в жизни*. На виду большей частью не они, а *другие люди, действия которых не обузданы духовной работой*. Но *все это исчезнет, когда вскроется тот невидимый во внешних проявлениях процесс, который*

<sup>73</sup> Мамардашвили М. К. Картезианские размышления. – М.: «Прогресс», 1990. – С. 189.

<sup>74</sup> Мамардашвили М. К. Картезианские размышления. Второе изд. – М.: «Прогресс», 1999. – С. 315.

<sup>75</sup> Осипов Ю. М. Столетие «Философии хозяйства» С. Н. Булгакова – сто лет философии хозяйства // София. Сто лет русской философии хозяйства. – М.: ТЕИС, 2012. – С. 15.

является духовным результатом мирового человеческого сознания. Он зреет, время его придет, и последнее властное слово скажет он, а не темные силы, всплывшие сейчас на поверхность, *опять упадут на дно*»<sup>76</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

***Когда основы сокрушены, как праведному быть? (Пс. 10/11)***

***Ужель не вразумятся делатели зла, что едят народ мой, как едят хлеб, и к Богу не воззовут? (Пс. 52/53).***

***Есть хоть один мудрец, который бы понял это? (Иер. 9: 12)***

---

<sup>76</sup> Вернадский В. И. Публицистические статьи. – М.: Наука, 1995. – С. 291.