

**Узагальнення та висновки за результатами
опитування студентів щодо покращення якості
підготовки за освітньою програмою «Туризм» у ПУЕТ
2021-2022 н.р. (I семестр)**

Із метою удосконалення якості підготовки молодших бакалаврів з туризму кафедрою туристичного та готельного бізнесу у I семестрі 2021-2022 н.р. було проведено добровільне анонімне анкетування здобувачів вищої освіти початкового (короткого циклу) рівня вищої освіти, які є ключовими стейкхолдерами внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти.

Здійснивши аналіз отриманих анкет, ми можемо зробити наступні узагальнення та висновки.

1. В опитуванні взяли участь 18 студентів 1 та 2 курсів денної та заочної форм навчання, що складає 100 % їх загальної чисельності.

2. Усі 100 % опитані студенти висловили своє задоволення навчанням за обраною спеціальністю.

3. Переважна більшість опитаних студентів – 15 (83,3 %) зазначили, що систематично відвідують навчальні заняття, ще 2 (11,1 %) зазначили, що віддають перевагу лише фаховим дисциплінам, 1 студент (5,6 %) з відповіддю не визначився.

4. Можливість в університеті формування індивідуальної освітньої траєкторії за обраною освітньою програмою відзначили всі студенти (100 %), зокрема можливість вибору навчальних дисциплін, методів та засобів навчання вказали усі 18 студентів, а 5 студентів (27,8 %) ще й відзначили можливість вибору форми і темпу здобуття освіти.

5. На питання, чи пропонувані до вибору навчальні дисципліни повною мірою забезпечують формування компетентностей, які необхідні для їх подальшої професійної діяльності, відповіли лише студенти 2 курсу, оскільки процедура вибору загальноуніверситетських та професійних дисциплін вільного вибору здійснюється у другому семестрі. Усі відповіді були ствердними, а, відповідаючи на відкриті питання: «Які, окрім запропонованих загальноуніверситетських та професійних дисциплін вільного вибору Ви хотіли б додатково вивчати?» – вони зазначили, що у запропонованому переліку є навчальні дисципліни, які відповідають їх запитам.

6. Відповідаючи на питання «Яким чином дана освітня програма забезпечує набуття Вами соціальних навичок (soft skills)» більшість опитаних студентів 13 (72,2%) зазначили, що цьому сприяють окремі дисципліни та методи й форми проведення занять, у 4 (22,2%) відповідях вказані окремі

дисципліни та організація самостійної роботи. 1 студент з відповіддю не визначився.

Незважаючи на певну неоднозначність відповідей, загалом вони свідчать, що дана освітня програма, на думку студентів, надає їм можливість набутися соціальні навички, які можуть стати своєрідним фундаментом для побудови успішної кар'єри.

7. 100,0 % опитаних студентів зазначили, що їх повністю влаштовує співвідношення теоретичної та практичної частини освітньої програми та навчальне навантаження (кількість дисциплін на семестр, кількість годин аудиторної і самостійної роботи на тиждень).

8. Серед викладачів, які «вміють доступно і зрозуміло пояснити навчальний матеріал, зацікавити у вивченні своєї дисципліни», найчастіше у відповідях були зазначені проф. Скляр Г.П., проф. Петренко І.М. та доц. Животенко В.О.

9. Усі опитані студенти (100 %) зазначили можливість отримання консультацій у викладачів, як згідно графіка консультацій – 10 осіб (55,6 %), так і в будь-який час протягом робочого дня – 8 осіб (44,4 %).

10. Основним джерелом інформації щодо графіків освітнього процесу та актуального розкладу занять в університеті студенти назвали веб-сайт університету (100 % анкет), окрім того у 2-х (11,1%) відповідях ще вказано директорат інституту та у 6 (33,3%) відповідях випускова кафедра.

Очевидно, що це є підтвердженням інформативності веб-сайт університету, а також особливостями організації навчального процесу в умовах пандемії.

11. Підчас опитування студенти зазначили, що основним джерелом інформації щодо цілей, змісту та очікуваних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих навчальних дисциплін є силабуси навчальних дисциплін (10 відповідей або 55,6 %), під час усного повідомлення на початку вивчення дисциплін (12 відповідей або 66,7 %), під час консультацій та проведення різних форм підсумкового контролю (6 відповідей або 33,3 %), перед виконанням конкретних видів робіт (4 студенти або 22,2 %). Це свідчить про загальну обізнаність студентами про існування відповідних джерел інформації.

12. Усі студенти опитані студенти (100,0 %) зазначили, що форми контрольних заходів та критерії оцінювання їх знань викладачами є їм зрозумілими, а 16 студентів (88,9 %) зазначили, що оцінювання знань відбувається прозоро та об'єктивно, у той же час 2 студенти (11,1 %) зазначили, що їм важко відповісти на дане питання.

13. Усі опитані студенти (100 %) відзначили, що знають до кого вони можуть звернутися для запобігання та врегулювання конфліктів із викладачами,

у разі їх виникнення. Найчастіше у відповідях зазначалися куратор – 16 відповідей (88,9%), директор інституту – 9 відповідей (50,0 %) та студентський омбудсмен – 14 (77,8 %) відповідей.

13. Опитування засвідчило обізнаність студентів із проблематикою академічної доброчесності. Серед методів забезпечення академічної доброчесності студенти найчастіше вказували «не обманюю колег і викладачів» 18 (100 %), «не допускаю плагіат» 10 (55,6 %) та «не займаюся хабарництвом» 18 (100 %). Окрім того у 7 (38,9 %) відповідях значилося – «не списую у колег» та в 1-й (5,5 %) – не фальсифікую результати своїх досліджень». Це загалом свідчить про розуміння студентами політики академічної доброчесності.

14. Усі респонденти вказали на достатність наукових і практичних заходів (конференції, тренінги, зарубіжні лектори тощо), які проводяться у ПУЕТ. Однак, лише два опитаних студенти зазначили, що приймають у них участь. Очевидно, що це зумовлено ще не тривалим періодом навчання більшості опитаних студентів в університеті.

15. Усі опитані студенти (100 %) ствердно відповіли на запитання: «Чи отримали або розвинули Ви необхідні професійні компетенції під час проходження виробничої практики?»

16. 88,9 % опитаних студентів зазначили, що вони проходили (будуть проходити) виробничі практики в Україні. Це пов'язано, насамперед, із віком студентів, за яким настає можливість заключення контракту для міжнародних стажувань.

17. Під час опитування 5 студентів (33,3 %) зазначили, що поєднують навчання з роботою, не пов'язаною з майбутнім фахом.

18. На запитання «Чи приймає студентське самоврядування університету (факультету) участь у процедурах внутрішнього забезпечення якості даної освітньої програми?» ствердну відповідь дали 11 студентів (61,1%). Інші вказали, що їм важко відповісти на це питання, що очевидно зумовлено незначним періодом навчання більшості опитаних студентів в університеті та певною інформаційною обмеженістю через карантинні заходи.

19. Опитування засвідчило що 7 студентів (38,9 %) вказали на задоволеність якістю навчально-методичної літератури, яка є у наявності у бібліотеці та репозиторії ПУЕТ. Проте 11 студентів (61,1%) зазначили, що не відвідують бібліотеку. Очевидно, що низька «бібліотечна активність» опитаних зумовлена тривалим періодом карантинних обмежень.

19. Усі респонденти відзначили, що в ПУЕТ забезпечений безоплатний доступ до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання в межах освітньої програми є.

18. Серед додаткових освітніх послуг, які хотіли б бачити в ПУЕТ студенти, були зазначені: спортивні секції.

Узагальнення та висновки

- Усі опитані студентів висловили задоволеність обраною освітньою програмою та показали обізнаність у можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії за обраною освітньою програмою

- Переважна більшість опитаних студентів (83,3 %) відзначили свою активність у відвідуванні усіх навчальних занять, у то же час 11,1 % опитаних відзначили, що віддають перевагу фаховим дисциплінам.

- На питання, «чи запропоновані до вибору навчальні дисципліни повною мірою забезпечують формування компетентностей, які необхідні для їх подальшої професійної діяльності», відповіли лише студенти 2 курсу, оскільки процедура вибору загальноуніверситетських та професійних дисциплін вільного вибору здійснюється у другому семестрі. Усі відповіді були ствердними, а, запропоновані у переліку навчальні дисципліни, відповідають їх запитам.

- Усі опитані студенти обізнані щодо політики та принципів академічної доброчесності в університеті та своїх прав з врегулювання й вирішення конфліктів, а також відзначили, що у процесі своєї навчальної діяльності дотримуються принципів академічної доброчесності.

- Респондентам зрозумілі форми контрольних заходів та їх механізм, у той же час 1 студент зазначив, що йому важко відповісти на питання щодо об'єктивності й прозорості оцінювання знань.

- Більшість опитаних студентів – 13 (72,2 %) – зазначили, що дана освітня програма забезпечує їм набуття соціальних навичок (soft skills). У той же час, один студент з відповіддю не визначився.

- Хоча всі опитані вказали на достатність наукових і практичних заходів з професійної діяльності (конференції, тренінги, запрошення зарубіжних лекторів тощо), які проводяться у ПУЕТ, однак більшість в них активної участі не приймають. Напевно це зумовлено відносно нетривалим періодом їх навчальної діяльності в університеті, оскільки, як показує практика, більшу активність щодо таких заходів проявляють студенти старших курсів.

- Усі респонденти обізнані про можливість в університеті міжнародного професійного стажування, проте, напевно, через вікові обмеження для заключення контракту (не досягли 18 років) та карантинні обмеження таку можливість ще не реалізували.

- Низька «бібліотечна активність» опитаних студентів, напевно пояснюється специфікою організації навчального року в умовах карантинних обмежень.

- Позитивно студенти оцінили забезпеченість та доступність в університеті необхідних для навчальної діяльності за даною освітньою програмою інфраструктурних й інформаційних ресурсів.

Таким чином, можна констатувати, що опитані студенти в цілому задоволені наданими можливостями й ресурсами для здійснення навчальної

діяльності за освітньою програмою «Туризм», набуття професійних знань, вмінь та навичок. Неоднозначність відповідей на окремі запитання та нерозуміння окремими студентами окремих запитань напевно великою мірою зумовлена не тривалим періодом навчання більшості опитаних (наприклад, студенти першого курсу ще не здійснювали процедуру вибору додаткових освітніх компонентів, тому відповіді на такі питання можуть бути репрезентативними лише за результатами опитувань у двох семестрах).